

Nadležni sud: **Trgovački sud u Varaždinu**

Poslovni broj: **St-492/2021**

Dužnik: **DARY d.o.o. u stečaju, Tina Ujevića 20, Čakovec, OIB: 25321510881**

Stečajna sutkinja: **Ksenija Flack-Makitan**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

BRAĆE RADIĆA 2

42000 VARAŽDIN

PODNEŠAK:

PRIJEDLOG ZA NAMIRENJE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

PRIJEDLOG ZA ISPLATU NAGRADE STEČAJNOM UPRAVITELJU

Stečajni postupak nad dužnikom DARY d.o.o. u stečaju, Tina Ujevića 20, Čakovec, OIB: 25321510881 pokrenut je 4. srpnja 2022. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, Poslovni broj: 5 St-492/2021-18. Pokretanju stečajnog postupka prethodio je prethodni postupak, tijekom kojeg sam kao privremena stečajna upraviteljica navela kako sam uvidom u poslovne knjige i financijsko stanje dužnika potvrdila da isti nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, da su zalihe robe otpisane, potraživanja u bilanci su nenaplativa zbog zastare, poreznog duga nema, te eventualno postoji mogućnost preplate po poreznim računima. Istovremeno, utvrdila sam i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na strani ovog dužnika.

Na samom ročištu kao privremena stečajna upraviteljica izjavila sam da je na strani dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, pa iz tog razlog predlažem da se otvori stečajni postupak, ispitaju tražbine i na izvještajnom ročištu, s obzirom da nema imovine za unovčenje, da se donese odluka o obustavi stečajnog postupka, a sve s ciljem kako bi se od strane predlagatelja ostvarilo pravo na pokretanje parničnog postupka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika u smislu čl. 212. Stečajnog zakona.

U svrhu istoga, Sud je i donio Rješenje o pokretanju stečajnog postupka.

Stečajni dužnik nema imovine, a više o svemu navedeno je u samom izvješću koje sam predala kao privremena stečajna upraviteljica. Dakle, uvidom u poslovne knjige i financijsko stanje dužnika, te njegovu imovinu, razvidno je da društvo DARY d.o.o. nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik STANOVI JADRAN d.d., također potvrdio je u svojem prijedlogu da dužnik DARY d.o.o. nema imovine, ali je predlagao da stečajni upravitelj pokrene parnične postupke radi pobijanja pravnih radnji dužnika DARY d.o.o.

Kao stečajni upravitelj ispitala sam tražbinu jedinom vjerovniku koji je izvršio prijavu tražbine u ovom stečajnom postupku, STANOVI JADRAN d.d. i tražbina je razvrstana u II viši isplatni red i priznata u iznosu od 320.348,25 kn koja se temelji na pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. Povrv-300/2016 od 03.08.2018. potvrđena presudom VTS RH posl. br. PŽ-5861/2018 od 30.07.2020. i dosuđeni parnični troškovi sa obračunatom zakonskom zateznom kamatom po istoj presudi u iznosu od 29.801,57 kuna, što ukupno iznosi 350.149,82 kuna.

Vjerovniku nije priznata tražbina u iznosu od 2.742.191,20 kn, za koju je navedeno da se radi o dugovanju iz osnova pozajmice. Kao osnovu ove tražbine vjerovnik je dostavio sporazum i ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između pravnog prednika stečajnog vjerovnika Fima rent d.o.o. i stečajnog dužnika, te obračun kamata. Ugovor o poslovnoj suradnji sadrži specifikaciju građevinskih radova u iznosu od 225.000,00 EUR, međutim stečajni dužnik nije dostavio nikakvu dokumentaciju (računi, izvod iz otvorenih stavki) temeljem koje bi proizlazilo potraživanje vjerovnika prema stečajnom dužniku.

Nakon održanog ročišta, a s obzirom na to da je Sud odbio prijedlog istog vjerovnika da parnicu pokrene stečajna upraviteljica, a s obzirom da DARY d.o.o. nema imovine za sudske i parnične troškove, stoga je Sud i uputio vjerovnika da samostalno pokrene parnicu.

Vjerovnik STANOVI JADRAN d.d. pokrenuo je parnicu (tužbu) protiv tuženika:

I. DARY d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ulica Tina Ujevića 20, OIB: 25321510881;

II. VAGE LUKAVEČKI d.o.o., Varaždin, Ante Kovačića 2, OIB: 32970725572; koje zastupa punomoćnica Alemka Šodan, odvjetnica u Zagrebu, Masarykova 10

III. IVAN LUKAVEČKI, Zagreb, Ulica Tita Brezovačkog 3, OIB: 31103609951; kojeg zastupa punomoćnica Alemka Šodan, odvjetnica u Zagrebu, Masarykova 10

IV. IVICA TKALČEC, Čakovec, Tina Ujevića 20, OIB: 47629796129

Nakon istoga, tražila sam stečajni Sud sazivanje skupštine vjerovnika kako bih dobila suglasnost za angažiranje odvjetnika, te predložila da stečajni vjerovnik predujmi novčana sredstva za zastupanje odvjetnika. S obzirom da je u tužbi naznačena vrijednost predmeta spora u iznosu od 6.631,00 eur, odvjetnička radnja iznosi 250,00 eur (200,00 eur + PDV 50,00 eur) te pristojba odgovora na tužbu iznosi 114,00 eur, potrebno je osigurati novčana sredstva za zastupanje odvjetnika i to okvirno: 4 pristupa na ročišta i 2 podneska uključujući i odgovor na tužbu što ukupno iznosi 1.500,00 eur + 114,00 eur pristojbe = 1.614,00 eur.

Skupština vjerovnika u stečajnom postupku održana je dana 07.09.2023. godine a na kojoj sam izjavila slijedeće, citiram:

"Što se tiče ne dostave tužbe s prilogima stečajnom upravitelju, što sam navela u podnesku, prije nekoliko dana dobila sam informaciju da je tužba službeno zaprimljena, s pečatom dužnika i potpisom neke osobe koja je poštu primila na određenu adresu u Čakovcu, kamo je pošta očito i bila upućena. No, isto nije niti moj pečat niti moj potpis, a ja kao stečajni upravitelj nisam niti od tog primatelja pošte niti od samog tužitelja bila obaviještena da je tužba pokrenuta. S obzirom na tužbu i tužbeni zahtjev, smatram da sud neće usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja iz razloga koji sam detaljno obrazložila u izvješću kao privremena stečajna upraviteljica. Između ostalog, dužnik nije bio u blokadi u vrijeme prodaje nekretnine. Istovremeno, u tužbi se navodi da je upitno, da li su tuženici uopće platili predmetno zemljište, a tuženici su uz odgovor na tužbu dostavili dokaz o izvršenom plaćanju.

Nadalje, u odnosu na vrijednost samog zemljišta, kada tužitelj navodi da je zemljište prodano ispod tržišne cijene, tužitelj u tužbi uopće ne navodi koja bi onda to bila realna tržišna cijena u trenutku prodaje, niti je dostavio bilo kakav dokaz da bi cijena zemljišta u trenutku prodaje bila visa, npr. mogao je dostaviti podatke od Porezne uprave, kolika je cijena sličnog zemljišta bila u trenutku prodaje 2017. godine, ili je mogao od procjenitelj građevinske struke zatražiti da mu pribavi taj podatak.

Smatram da se tužitelj olako upustio u spor, jer niti sam nema konkretna i potvrđena saznanja, koja bi realna tržišna vrijednost bila predmetnog zemljišta u trenutku prodaje. U tužbi je predloženo građevinsko vještačenje na okolnost tržišne vrijednosti zemljišta, te ukoliko i sudski procjenitelj utvrdi da je vrijednost zemljišta bila viša od prodajne cijene, to apriori ne znači da je namjera takvog postupanja bila da se oštete vjerovnici. Dakle, općenito, nekretnina vrijedi onoliko, koliko je potencijalni kupac spreman za nju platiti.

Isto tako, u tužbi nije ni predloženo financijsko vještačenje niti je predložen koji drugi dokaz da bi kod tuženika postojala prijeteca opasnost za plaćanje.

Stoga, smatram da će provođenjem postupka samo nastati troškovi i odugovlačenje ovog stečajnog postupka. Zbog cijele situacije i složenosti same tužbe, a ja po struci nisam pravnik, ustrajem u tome da se predujme sredstva i da angažiram odvjetnika. Meni kao stečajnom upravitelju je u interesu da stečajna masa ima nekretninu, ali tu ima i drugih tuženika, ishod postupka ne ovisi samo o meni i mom priznanju. U tom smislu ja ne bih željela osporavati tužbu i stvarati dodatne troškove, ali tužitelj uz tužbu nije priložio kvalitetne dokaze temeljem kojih bi se mogao ili priznati ili osporiti tužbeni zahtjev, te ću odluku o osnovanosti/neosnovanosti tužbenog zahtjeva prepustiti sudu."

U vezi prijedloga stečajne upraviteljice za angažiranje odvjetnika koji bi zastupao u parnici stečajnog dužnika i naknadom troškova radi angažiranja punomoćnika stečajni vjerovnik se istome protivio te na skupštini vjerovnika NIJE DAO suglasnost u smislu čl.230 st.2. toč.4. Stečajnog zakona.

Unatoč tome što kao stečajni upravitelj nisam dobila dozvolu za angažiranje odvjetnika, tj. dobila sam uskratu suglasnosti za izdavanje punomoći za zastupanje u ovom parničnom postupku koji je pokrenut, na istoj skupštini vjerovnika izjavila sam da ću i nadalje inzistirati na tome prijedlogu, jer sam ekonomske struke, a parnice pobijanja pravnih radnji su iznimno složene i smatram da nemam stručna znanja da u tom postupku kvalitetno zastupam dužnika, a što na kraju krajeva može imati i štetne posljedice ne samo za mene nego i za ovaj postupak, a što će se moći utvrditi tek nakon okončanja parničnog postupka koji se vodi.

Nakon istog, prisustvovala sam prvom ročištu u parnici u kojemu sam potvrdila da stojim kod pisanog izvješća parničnom sudu, a drugo ročište (glavna rasprava) zakazano je za 12.01.2023. godine s početkom u 9,30 sati. Iako vjerovnik STANOVI JADRAN d.d. traži sazivanje skupštine i razješenje stečajnog upravitelja, još uvijek obavljam istu dužnost, stoga ću tog dana prisustvovati ročištu.

Međutim, bitno je napomenuti da je ovaj stečajni postupak BEZ IMOVINE za namirenje troškova stečajnog postupka i da traje od 04.07.2022. godine te ima svoje troškove od samog svojeg pokretanja.

Minimalni troškovi koji postoje su:

1. 25 Eur/mjesečno s PDVom troškovi računovodstva – računajući od 7. mjeseca 2022. godine radi se o ukupno 19 mjeseci, računajući i 1. mjesec 2024. godine, što je sveukupno 475 Eura.
2. Nagrada stečajnom upravitelju u iznosu 650 Eur.
3. Trošak korištenja osobnog vozila za dolazak na ukupno tri ročišta stečajnog upravitelja (jedno na stečajni predmet, a dva na parnična ročišta) na relaciji Čakovec – Varaždin 20 km povratno x 0,50 Eur po prijeđenom kilometru, sveukupno 60 Eur.

Stoga predlažem da vjerovnik predujmi do sada postojeće troškove stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 1.185 Eur, te da nakon toga Sud postupi po njegovom prijedlogu te imenuje novog stečajnog upravitelja, na koje vjerovnik ima pravo, a jasno je da vjerovnik istu izmjenu stečajnog upravitelja traži iz razloga što ne želim samostalno zastupati stečajnog dužnika u parnici P-11/2023, a bez odvjetnika, kako je navedno i ranije u ovom i prethodnom izvješću.

U slučaju da vjerovnik ne želi platiti navedne troškove, molim da mi se kao stečajnom upravitelju isplati nagrada iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a da se stečaj zaključi po čl. 293 Stečajnog zakona, jer nema novaca za namirenje troškova postupka, budući da stečaj ne smije postojati zbog parnice u tijeku, a nema likvidne imovine.

U Čakovcu, 08.01.2024.

Stečajna upraviteljica
Vesna Baranašić Horvat, mag.oec.